GOBIERNO DE TODOS

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Del Programa Presupuestario (Pp) 024

“Rescate del Campo y Visión del Mar”

RESUMEN EJECUTIVO

Coordinadora del Sector:

Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SDA)

Entidad Paraestatal ejecutora de gasto:

Instituto de Pesca y Acuacultura del Estado de Campeche (INPESCA)

Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Campeche (FOFAECAM)

Ejercicio Fiscal 2023

Coordinador: Valenzuela & García Asesores Integrales

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO *3*

Diseño **3**

Planeación y Orientación a los Resultados **4**

Cobertura y Focalización **5**

Operación **5**

Percepción de la Población Atendida **6**

Medición de Resultados **7**

Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas **9**

RESUMEN EJECUTIVO

En el marco del Programa Anual de Evaluaciones 2024, se realizó la evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Presupuestario 024 "Rescate del Campo y Visión del Mar" del ejercicio 2023; el cual fue instituido en 2022 como una respuesta integral para fortalecer el sector primario en el estado de Campeche.

Este programa engloba acciones orientadas a mejorar la rentabilidad de los productores agropecuarios, pesqueros y acuícolas, promoviendo el desarrollo sostenible a través de la construcción y rehabilitación de infraestructura, el ordenamiento pesquero y acuícola, y el fomento de redes productivas comunitarias. La responsabilidad de su ejecución recae en la Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SDA), el Instituto de Pesca y Acuacultura del Estado de Campeche (INPESCA) y el Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Campeche (FOFAECAM), con el propósito de incrementar la productividad, competitividad y sustentabilidad del sector, en línea con los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027.

El contexto que llevó a la creación de este programa se fundamenta en una situación crítica: la baja rentabilidad de los productores del sector primario, provocada por problemas como la sobreexplotación de recursos naturales, la pesca ilegal y la falta de infraestructura adecuada. A partir de la Matriz de Marco Lógico (MML), se identificó que el principal objetivo del programa es aumentar la rentabilidad de los productores con un enfoque de sostenibilidad. La población objetivo abarca a productores y personas que laboran en el sector agropecuario, pesquero y acuícola, quienes enfrentan dificultades económicas y estructurales que el programa busca mitigar mediante intervenciones estratégicas alineadas a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030.

DISEÑO

El problema central del Programa Presupuestario 024 "Rescate del Campo y Visión del Mar" se ha observado disparidades en su formulación a lo largo de los años, variando entre descripciones como "baja rentabilidad de los productores del sector primario" y "limitado volumen de producción y productividad en las actividades agropecuarias, pesqueras y acuícolas" del estado de Campeche. Esta falta de claridad dificulta la alineación del programa con los objetivos planteados en el Plan Estatal de Desarrollo y el Plan Nacional de Desarrollo, lo que hace necesario definir de manera precisa el problema para garantizar una intervención eficaz y alineada con las políticas públicas a nivel estatal y federal.

Las evaluaciones de diagnóstico y diseño del programa han destacado causas estructurales como la insuficiente tecnificación, la baja productividad y la falta de participación comunitaria, que afectan negativamente la competitividad del sector primario. Esta problemática, reflejada también en el Plan Estatal de Desarrollo de Campeche, tiene como efectos una menor recuperación de inversión, el deterioro de los ecosistemas, y un incremento en la pobreza y la inseguridad alimentaria. En concordancia con los objetivos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo, el programa busca promover un desarrollo inclusivo y sustentable, particularmente en las comunidades rurales y costeras.

El Pp 024 contribuye directamente a los Objetivos de Desarrollo Sostenible y está diseñado para apoyar la implementación de políticas del Plan Estatal de Desarrollo, que impulsa la mejora de la rentabilidad y la productividad del sector primario. Además, responde a las metas del Plan Nacional de Desarrollo, que priorizan el desarrollo agropecuario y pesquero en armonía con la conservación de recursos naturales. Una correcta caracterización de la población objetivo es clave para asegurar la efectividad del programa y su alineación con estos planes, permitiendo una distribución equitativa de recursos y la medición precisa de su impacto en términos de productividad, sustentabilidad y bienestar económico.

PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A LOS RESULTADOS

La planeación y gestión institucional en el Estado de Campeche, especialmente en relación con el Programa Presupuestario 024 "Rescate del Campo y Visión del Mar", se estructura mediante el uso del Presupuesto basado en Resultados (PbR) y el Sistema de Evaluación del Desempeño (SEDCAM). Estos instrumentos, junto con la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), permiten un seguimiento y evaluación efectivos de los programas, asegurando la alineación con los objetivos estratégicos y la optimización de recursos. En este contexto, la Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SDA), el Instituto de Pesca y Acuacultura (INPESCA) y el FOFAECAM, como dependencias ejecutoras, han adoptado mecanismos de mejora continúa basados en evaluaciones externas y procesos documentados que fortalecen la transparencia y rendición de cuentas.

A pesar de avances en áreas como la actualización de reglas de operación y la depuración de padrones de beneficiarios y los avances en actualización de la MIR,

algunos Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) aún requieren atención. Es importante resaltar que las correcciones a la MIR se verán reflejadas en la Ley de Egresos de 2025. Este proceso, es clave para asegurar una adecuada gestión pública que fomente el impacto positivo de los programas gubernamentales en el desarrollo económico y social del estado.

Cobertura y Focalización

En 2023, el análisis de cobertura del Programa Rescate del Campo y Visión del Mar muestra resultados variados entre las tres instancias ejecutoras: la Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SDA), el Instituto de Pesca y Acuacultura del Estado de Campeche (INPESCA) y el Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Campeche (FOFAECAM). La SDA, que abarca tanto el sector agrícola como el pecuario, logró una cobertura del 65% en el subsector agrícola y solo del 18% en el pecuario, reflejando una necesidad de intensificar el apoyo en este último sector. Por otro lado, INPESCA alcanzó una cobertura del 79.75% en el sector pesquero y del 100% en el sector acuícola, indicando una implementación efectiva en estos segmentos. FOFAECAM, al enfocarse en productores agropecuarios y en el sector pesquero y acuícola, logró una cobertura del 31% en el agrícola y pecuario, y del 100% en el pesquero y acuícola, demostrando una atención completa a estos últimos.

Estos datos destacan que, mientras INPESCA y FOFAECAM han logrado una cobertura exitosa en sus respectivos sectores, la SDA enfrenta desafíos significativos en el sector pecuario y una necesidad de optimizar su alcance en lo agrícola. La variabilidad en la cobertura sugiere que, aunque algunas áreas del programa son efectivas, se requiere un esfuerzo adicional para mejorar el apoyo en sectores menos alcanzados y garantizar una cobertura más equitativa y completa en todas las áreas de intervención.

Operación

En el ejercicio fiscal 2023, el Programa Presupuestario "Rescate del Campo y Visión del Mar" mostró una ejecución dinámica y adaptativa de recursos entre las tres instancias ejecutoras: la Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SDA), el Instituto de Pesca y Acuacultura del Estado de Campeche (INPESCA), y el Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Campeche (FOFAECAM). Aunque el

programa se caracterizó por un manejo flexible del presupuesto, con un incremento notable en los gastos operativos y de inversión, se evidenció una cobertura desigual en los sectores atendidos. El SDA recibió el 72.96% del presupuesto, FOFAECAM el 2.17%, y INPESCA el 24.87%. Los procedimientos establecidos en las Reglas de Operación (ROP) para la entrega de apoyos son claros y accesibles públicamente, con un seguimiento detallado a través del Sistema de Armonización Contable del Estado de Campeche (SIACAM) y el Sistema de Evaluación Integral (SEI). La evaluación de los gastos y la ejecución reflejan una alineación efectiva con los objetivos del programa, a pesar de la falta de actualización en las reglas de operación en el portal del Registro Estatal de Trámites y Servicios (RETyS).

El Programa ha mostrado avances en algunas áreas del sector primario, pero enfrenta desafíos significativos. En el nivel Fin, la productividad del sector primario alcanzó solo el 66.2% de la meta, mientras que la rentabilidad, medida a través de la tasa de variación del PIBE, mostró una disminución del -12.96%, indicando dificultades en el crecimiento económico del sector. A nivel de servicios, la Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SDA) logró avances en infraestructura, pero la producción agrícola y pecuaria no alcanzó las metas esperadas. Por otro lado, el Instituto de Pesca y Acuacultura (INPESCA) tuvo éxito en la formalización y promoción del sector pesquero, aunque con limitaciones en producción y cobertura de localidades. El Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Campeche (FOFAECAM) mostró un desempeño positivo, cumpliendo sus metas en asistencia técnica y proyectos.

En cuanto a los indicadores de gestión, la SDA destacó en la entrega de insumos y apoyos, así como en el apoyo a la apicultura, aunque enfrentó retos en la distribución de insumos ganaderos y talleres técnicos. INPESCA mostró avances en la formalización y adopción de tecnologías, pero tuvo desafíos en asistencia técnica y apoyo en situaciones extraordinarias. FOFAECAM sobresalió en asistencia técnica y proyectos, pero necesita mejorar en la consistencia de la implementación y en la inclusión de acciones para personas con discapacidad.

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA

La ausencia de instrumentos para medir la satisfacción de los beneficiarios en el Programa resalta una brecha significativa en la evaluación de la efectividad y recepción de los servicios ofrecidos. Para abordar esta deficiencia, se recomienda

diseñar e implementar encuestas de satisfacción que recopilen información detallada sobre la experiencia de los productores con los apoyos y servicios recibidos. En este sentido, los lineamientos y guías disponibles en las fuentes proporcionadas ofrecen directrices valiosas para la elaboración de encuestas efectivas. Estos documentos destacan la importancia de formular preguntas claras y relevantes, establecer métodos de recolección y análisis adecuados, y garantizar la representatividad y confidencialidad de las respuestas, lo cual es crucial para obtener una visión precisa y útil de la satisfacción de los beneficiarios.

MEDICIÓN DE RESULTADOS

La evaluación del programa revela que no se lograron alcanzar las metas establecidas para los indicadores de nivel Fin y Propósito. En el nivel Fin, la productividad del sector primario se quedó significativamente por debajo de la meta anual de $112,355.93, con un resultado de $74,400.00. En el nivel Propósito, la tasa de variación del Producto Interno Bruto Estatal (PIBE) del sector primario mostró una contracción del -13.00%, en lugar del crecimiento esperado del 5.00%. Metas no logradas debido a aspectos climáticos no controlados por las instituciones.

A pesar de contar con Evaluaciones de Diseño en 2022 y Evaluaciones de Diagnóstico y Diseño en 2023, estas no identificaron hallazgos relevantes sobre los objetivos de los niveles Fin y Propósito. Además, el programa no ha implementado Evaluaciones de Impacto, ni ha utilizado estudios comparativos nacionales o internacionales que puedan servir de referencia para medir los efectos del programa. Esto limita la capacidad para realizar un análisis profundo de los efectos y la viabilidad del programa en comparación con otras iniciativas similares.

En conclusión, el Programa Presupuestario 024, "Rescate del Campo y Visión del Mar," enfrenta retos significativos en la consecución de sus metas de productividad y crecimiento en el sector primario, con indicadores que muestran resultados por debajo de lo esperado. La falta de evaluaciones de impacto y la ausencia de herramientas para medir la satisfacción de los beneficiarios subrayan la necesidad de fortalecer la planificación y evaluación del programa. A pesar de los esfuerzos y avances en áreas específicas, la disparidad en la cobertura y ejecución de recursos, junto con la variabilidad en los resultados, destaca la importancia de implementar mejoras en la formulación del problema, la gestión de recursos y la recolección de datos sobre la satisfacción del beneficiario. Para garantizar la efectividad y

sostenibilidad a largo plazo, es crucial abordar estos aspectos y alinear las estrategias del programa con los objetivos de desarrollo estatal y nacional.

ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS

"PRINCIPALES FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES"

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Sugerencias Generales
Fortaleza y Oportunidad			
Diseño	Fuerte Vinculación con Políticas Nacionales y Estatales	4,5,6	Aprovechar esta alineación para obtener apoyo y financiamiento adicional de otras fuentes de financiamiento. Promover el programa como una iniciativa importante dentro de estas políticas para garantizar su sostenibilidad y expansión.
	Programas federales complementarios	13	Establecer alianzas y acuerdos de colaboración con los responsables de los programas federales para maximizar los recursos y evitar duplicidades. Identificar proyectos conjuntos que puedan beneficiarse de la complementariedad entre programas.
Debilidad o Amenaza			
Diseño	Definición Variable del Problema. Existen inconsistencias en la definición del problema central entre diferentes documentos y evaluaciones.	1	Establecer un consenso claro sobre la definición del problema central a través de un comité de revisión con participación de todas las partes interesadas. Actualizar y unificar los documentos y estrategias para asegurar una definición consistente y precisa del problema.
Fortaleza y Oportunidad			
Planeación y orientación a resultados	Planeación Estratégica Definida	14	Aprovechar la estructura sólida del plan y programas para seguir fortaleciendo la alineación con objetivos de mediano y largo plazo. Asegurar que todos los documentos relacionados, como la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), reflejen de manera precisa los objetivos y resultados esperados para garantizar una implementación coherente y efectiva.
	Actualización y Sistematización de la Información	22	Continuar utilizando Sistema de Evaluación Integral (SEI) para la recolección y monitoreo de datos. Asegurar que los mecanismos de validación y actualización sean rigurosos y se mantengan al día para permitir una evaluación precisa y continua del desempeño del programa.
	Evaluaciones Externas Continuas	16	Utilizar las evaluaciones externas para identificar y corregir áreas de mejora, enfocándose en aspectos críticos como la redacción de la MIR. Estas evaluaciones ofrecen una oportunidad para implementar mejoras basadas en evidencias objetivas y ajustar el programa para aumentar su eficacia.
	Recomendaciones Institucionales y Normativas	19	Implementar las recomendaciones de las evaluaciones externas de manera oportuna, especialmente en lo que respecta a la mejora de la redacción y estructura de la MIR. Aprovechar el marco normativo y las directrices establecidas para alinear el programa con los estándares requeridos y evitar duplicidad en los apoyos.
Debilidad o Amenaza			
Planeación y orientación a resultados	Desafíos en la Coordinación Interinstitucional	16	Fortalecer la coordinación entre las instituciones ejecutoras del programa para asegurar una implementación cohesiva y eficaz de las recomendaciones de las evaluaciones externas. Establecer mecanismos de comunicación claros y reuniones periódicas para alinear esfuerzos y resolver cualquier problema de manera oportuna.
	Retrasos en la Corrección de la MIR	19	Priorizar la corrección de los aspectos pendientes en la MIR, estableciendo plazos claros y responsables específicos para la implementación. Facilitar la coordinación entre áreas operativas y proporcionar capacitación adicional si es necesario para asegurar una redacción precisa y conforme a los lineamientos establecidos.
	Posible Inadecuación de los Criterios de Medición	22	Revisar y ajustar periódicamente los criterios de medición establecidos en la MIR y el POA para asegurar que se mantengan relevantes y efectivos. Realizar auditorías regulares para identificar cualquier discrepancia o inadecuación y hacer los ajustes necesarios para evitar desvíos en el cumplimiento de objetivos.
Fortaleza y Oportunidad			
Cobertura y focalización	Aumento en la Eficiencia del Programa en el Sector Agrícola	25	Revisar y ajustar las estrategias del programa para mejorar la eficiencia y cobertura en el sector agrícola, aprendiendo de las áreas con mejor desempeño.

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
PROGRAMA PRESUPUESTARIO 024
"RESCATE DEL CAMPO Y VISIÓN DEL MAR"

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Sugerencias Generales
Debilidad o Amenaza			
Cobertura y focalización	Cobertura Insuficiente en el Sector Pecuario	25	Analizar las causas detrás de la baja cobertura en el sector pecuario y ajustar los programas para abordar estas barreras específicas.
	Discrepancia entre Población Potencial y Atendida en el Sector Agropecuario Referencia:	25	Implementar estrategias para reducir la brecha entre la población potencial y la población atendida, utilizando métodos de divulgación y apoyo adicionales.
Fortaleza y Oportunidad			
Operación	Mecanismos Documentados y Transparencia:	29	El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de recepción y trámite de solicitudes.
Debilidad o Amenaza			
Operación	Limitaciones en Recursos y Planificación:	37	Revisar y ajustar la planificación de recursos del programa, implementando un análisis más detallado de costos y una gestión eficiente del presupuesto. Establecer un comité de supervisión que evalúe periódicamente el uso de recursos y sugiera mejoras en la asignación y uso de los mismos.
	Bajo Cumplimiento en Indicadores de Resultado y Propósito	41	Realizar un análisis detallado para identificar las causas de la baja variación en el PIBE y desarrollar estrategias específicas para mejorar la productividad del sector primario. Ajustar los planes de acción y los recursos asignados según las necesidades identificadas.
	Riesgos Asociados con Variaciones Negativas en Producción	41	Desarrollar planes de contingencia para mitigar los efectos de las variaciones en la producción. Fomentar la investigación y la implementación de prácticas agrícolas y pecuarias resilientes para enfrentar las amenazas potenciales.
Fortaleza y Oportunidad			
Percepción de la población atendida	Capacidad para desarrollar herramientas:	43	Aprovechar la capacidad técnica y los recursos del programa para diseñar e implementar instrumentos de medición de satisfacción que cumplan con los criterios establecidos.
Debilidad o Amenaza			
Percepción de la población atendida	Falta de instrumentos para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios.	43	Diseñar e implementar encuestas de satisfacción que permitan recopilar información relevante sobre la experiencia de los productores, asegurando que las acciones del Programa se alineen con sus necesidades y expectativas.
Fortaleza y Oportunidad			
Medición de resultados	Documentación de Resultados a través de Indicadores de la MIR	44	Continuar fortaleciendo la utilización de la MIR, asegurando que los indicadores sean revisados y ajustados según sea necesario para mejorar la precisión en la medición de los resultados del programa.
	Implementación de Estudios o Evaluaciones de Impacto	50	Planificar y realizar evaluaciones de impacto en ejercicios futuros, utilizando metodologías rigurosas que comparen grupos de beneficiarios con no beneficiarios para evaluar el impacto real del programa.
	Comparación con Programas Similares a Nivel Nacional o Internacional	49	Investigar y utilizar estudios o evaluaciones de programas similares que hayan demostrado impacto, adaptando las mejores prácticas identificadas a las características del contexto local.
Debilidad o Amenaza			
Medición de resultados	Variación en el Cumplimiento de Metas Anuales	45	Realizar un análisis detallado de las razones detrás de estas variaciones (cambio climático) y ajustar las estrategias y acciones del programa para mejorar la productividad y el crecimiento del sector primario.
	Falta de Evaluaciones Externas que Identifiquen Hallazgos Relevantes	45,47	Fomentar la realización de evaluaciones externas más exhaustivas que se centren en identificar hallazgos relevantes, y que utilicen metodologías que garanticen la representatividad y la comparación en el tiempo.

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Sugerencias Generales
	Impacto Negativo en el Crecimiento del Sector Primario	45	Revisar las estrategias del programa para abordar los factores que contribuyen a la contracción del sector, implementando medidas correctivas para fomentar el crecimiento económico en esta área.